



A Csongrád Megyei Bíróság a dr. Balázs Péter ügyvéd (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.) által képviselt RECONS VAGYONKEZELŐ ÉS FEJLESZTŐ KFT. „cs.a.” 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27. szám alatti székhelyű adós által indított csődeljárásban meghozta a következő

### V É G Z É S T :

Az adós és a hitelezők között 2010. december hó 21. napján létrejött e g y e z s é g e t j ó v á h a g y j a .

A csődeljárást b e f e j e z e t t é n y i l v á n í t j a .

A CMB Holding Tanácsadó Kft. (1027 Budapest, Szász Károly u. 2. I/13/A. vagyontfelügyelő dr. Kaszó Éva, 1277 Budapest, Pf.: 76.) vagyontfelügyelő költségeit összesen **1.056.063,-** (Egymillió-ötvenhatezer-hatvanhárom) Ft-ban, míg vagyontfelügyelői díját összesen - ÁFA-val együtt - **68.923.093,-** (Hatvannyolcmillió-kilencszázhuszonháromezer-kilencvenhárom) Ft-ban állapítja meg, amelyből nettó 44.110.780,- (Negyvennégy millió-száztízezer-hétszáznyolcvan) Ft az alapdíj és nettó 11.027.695,- (Tizenegymillió-huszonhétézezer-hatszázkilencvenöt) Ft az érdekeltségi díj.

A vagyontfelügyelő költségei és díja kielégítéseként 7.684.065,- (Hétmillió-hatszáznyolcvannégyezer-hatvanöt) Ft-ot használhat fel a hitelezők által befizetett regisztrációs díjakból, egyúttal felhívja, 848.000,- (Nyolcszáznegyvennyolcezer) Ft-ot kezeljen tartalékként a visszafizetendő regisztrációs díjak jogcímén.

**Kötelezi** az adóst az egyezséget jóváhagyó végzés jogerőre emelkedésétől számított **60 nap alatt** fizessen meg a vagyontfelügyelőnek **62.295.092,-** (Hatvankettőmillió-kétszázkilencvenötezer-kilencvenkét) Ft-ot. **Megállapítja**, a vagyontfelügyelői díj megfizetéséért a KÉSZ Holding Vállalkozásfejlesztő, Vagyonkezelő és Vagyonkezelő Zrt. (Kecskemét, Izsáki út 6.) **kezesként felel.**

Kötelezi az adóst a K & H Eszközfinanszírozó Zrt. 31.902.667,- (Harmincegymillió-kilencszázkétezezer-hatszázhatvanhét) Ft összegű követelésére - az egyezség szerint - képezzen 20 %-os mértékű tartalékot.

Elrendeli a jogerős végzés megküldését közzétételre a Céglözlönynek, egyúttal megkeresi a cégbíróságot az adós cégnevéből a „cs.a.” toldalékot törölje.

A végzés közzétételének időpontjában a fizetési haladék m e g s z ű n i k .

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 3 munkanap alatt van helye fellebbezésnek, amelyet írásban, 3 példányban – a Szegedi Ítéltáblához címezve – lehet benyújtani a Csongrád Megyei Bíróságnál.

## INDOKOLÁS:

Az adós 2010. november 9. napján csődeljárást kezdeményezett önmaga ellen. Az ideiglenes fizetési haladék 2010. november hó 10. napjától kezdődően illette meg, majd a 7. számú végzéssel elrendelésre került a csődeljárás lefolytatása, amely 2010. november 11. napján került közzétételre.

Az adós és a hitelezők 2010. december 21. napján egyezségi tárgyalást tartottak. Az egyezségi tárgyalás időpontjáig 264 hitelező jelentett be követelést és fizetett regisztrációs díjat A vagyonfelügyelő összesen 4.308.823.436,- Ft összegben vette nyilvántartásba a követeléseket. 149 hitelező rendelkezett elismert, vagy nem vitatott, de nem biztosított követeléssel, amelyek együttes összege 2.622.340.619,- Ft-ot tett ki, az összes szavazatszám 20.403 volt. Vitatott hitelezői osztályba 139 hitelezőt sorolt a vagyonfelügyelő, összes követelésük 1.688.681.697,- Ft volt. Az egyezségi tárgyaláson szavazati joggal megjelent hitelezők összes szavazat mennyisége 17.530 db volt, amely a szavazásra jogosult követelések 85,9187 %-át tette ki. Az egyezségi tárgyaláson az adós ismertette a reorganizációs programot és az egyezségi javaslatot. A tárgyalásról jegyzőkönyvet vettek fel, amely tartalmazta a hitelezők hozzászólásait, egyúttal azt a jogszabályi előírások szerint aláírták és hitelesítették. A hitelezők 14.087 „igen” szavazattal – 3.458 „nem” és 53 „tartózkodás” mellett – elfogadták a reorganizációs programot és az egyezségi javaslatot. Az egyezségi megállapodást okiratba foglalták, amelynek részét képezte a reorganizációs program és az egyezséget megkötő hitelezők listája, amelyben felsorolták az egyezségkötésben résztvevő hitelezőket, a nyilvántartásba vett elismert, nem vitatott követeléseik összegét és szavazati jogaik számát. Az egyezségben a felek rendelkeztek a hitelezők által elfogadott adósságrendevezési-újjaszervezési program végrehajtásának és ellenőrzésének módjáról, ez utóbbi ellátására a vagyonfelügyelőt jelölték ki. Az egyezségi okiratot a felek, törvényes képviselőik, illetve meghatalmazottaik aláírták, azokat a vagyonfelügyelő ellenjegyezte.

Az egyezség értelmében az adós vállalta, a csődeljárás kezdő időpontjában fennálló, vagy azt követően keletkező és a vagyonfelügyelő által a Cstv. 12. § (2) bekezdés ba), és bc) pontjai alapján nyilvántartásba vett követelések tökésszegének; a csődeljárás kezdő időpontjában fennálló, vagy ezt követően keletkező és a vagyonfelügyelő által vitatottként nyilvántartásba vett követelések tökésszegének; a csődeljárás kezdő időpontjában már fennálló, jogerős, bírósági határozaton alapuló és a vagyonfelügyelő által nem vitatottként vagy elismertként nyilvántartásba vett kamatkövetelések 20 %-át a csődegyezség bírósági jóváhagyásának jogerőre emelkedésétől számított, legfeljebb 60 napon belül megfizeti. Az adós a hitelezők által befizetett regisztrációs díjak 100 %-ának megfizetését vállalta. A hitelezők követelésük 80 %-áról véglegesen lemondtak, ez azonban nem vonatkozik az adós tartozásaiért egyébként helytállni köteles személyekkel szembeni igényérvényesítésre. Az adós a követelések után a csődeljárás kezdő időpontját követő időszakra késedelmi kamatot és pótlékot, vagy egyéb költséget nem köteles megfizetni, kivéve az elismert, nem vitatott kamatköveteléseket és a regisztrációs díjat. Rendelkeztek az egyezség végrehajtásának ellenőrzéséről, kijelölték az ellenőrzésre jogosult személyt, és az egyezséget jóváhagyó, azt elfogadó hitelezők és az adós az okiratokat aláírták.

A Cstv. 21/A. § (3) bekezdése értelmében a bíróság az egyezséget akkor hagyja jóvá, ha csatolják a Cstv. 19-21. §-ban szereplő feltételek teljesülését igazoló jegyzőkönyveket, megállapodásokat, nyilatkozatokat. Ha az egyezség megfelel a törvényben foglaltaknak,

azt végzéssel jóváhagyja és a csődeljárást befejezetté nyilvánítja.

Az IMV Kft., P és N Bauar Kft, valamint a ROTTE Kft. a 2011. január 17. napján érkezett beadványukban a csődegyezség jóváhagyásának megtagadását kérték észrevételükben. Álláspontjuk szerint a hitelezői igények vitatottként történő besorolása azt eredményezte, a 4 milliárdos hitelezői állományból 1,8 milliárdnyi vitatottá vált, így 18.000 szavazat az egyezség megkötése során eleve kiesett. A 14.000 igenlő szavazat közül 2.000 az adós társaság tulajdonosáé volt. A hitelezők jelentős része a csődegyezségi tárgyalásról szóló meghívót és mellékleteit nem kapta meg 8 munkanappal a tárgyalás időpontja előtt. Az adós tájékoztatása a gazdasági helyzetéről, egyoldalú volt. A 7,2 milliárd értékű eszközállomány a csődeljárás megindításának időpontjára 5 milliárdnyira csökkent, amely felszámolás esetén lehetővé tette volna, hogy - az adós társaságban közvetlen vagy közvetett befolyással rendelkező cégcsoporti követelések hátrányosabb besorolása folytán - a kívülálló hitelezői kör igénye 100 %-ban kiegyenlítésre kerüljön. A mérleg valóságát nyomatékosan megkérdőjelezhető. Részteltek az adós társaságból történő kiválások menetét és a nyereség felosztására, kifizetésére vonatkozó társasági határozatok gazdasági hatását. Megítélésük szerint a csődeljárással, annak során a gazdálkodásra vonatkozó fontos tények elhallgatásával az adós „bomba üzletet” kötött. A Pp. 148. §-ára utalva, eseti döntéseket felhíva kifejtették azon álláspontjukat, az egyezség a hitelezők méltányos érdekeit sérti, ezért azt a bíróság nem hagyhatja jóvá.

A Cstv. 2009. szeptember 1. napjáig hatályos rendelkezéseivel összefüggésben a Legfelsőbb Bíróság az EBH. 336/2000. számú határozatában kifejtette, a csődegyezség tartalmát illetően a bíróság vizsgálódási köre kötött, csupán a törvényi minimumra terjed ki. A tartalmi kellékek valóságának, helytállóságának vizsgálata meghaladja a csődeljárásban eljáró bíróság hatáskörét. A 2009. szeptember 1-től hatályba lépett törvényi rendelkezések ezt a helyzetet nem változtatták meg. A normaszöveg szintjén nem teszük lehetővé a bíróság számára, hogy az egyezség tartalmát mélyrehatóan vizsgálja. A törvény szövegéből az következik, csak a Cstv. szabályainak érvényesülését vizsgálhatja a bíróság. A törvény indokolása ugyan utal arra, ha az egyezség alaki vagy tartalmi okokból nem felel meg a törvény előírásának, akkor a csődeljárást meg kell szüntetni. A jogalkotó azonban az indokolási szinten sem fejtette ki azt, mi tekinthető tartalmi oknak, ugyanakkor hangsúlyozandó a törvény normaszövege arról említést sem tesz. Tartalmi ok esetlegesen az lehet, ha az egyezségben részt nem vevő, vagy azt ellenző hitelezők hátrányos kielégítésben részesülnek, egyéb más gazdasági, közgazdasági okok nem képezhetik a vizsgálat tárgyát.

Az adós által benyújtott okiratok a Cstv. 19-21. §-ban írt alaki feltételeket teljes körűen teljesítik, igazolt a meghívók elküldése, azok országos napilapokban és az internetes honlapon történő közzététele. Megállapítható a hitelezői lista alapján, kik voltak az adós ismert hitelezői, kik voltak a meghívottak, az egyezségi tárgyaláson részvételi joggal, szavazati joggal rendelkező hitelezők A jelenléti ív alapján egyértelműen megállapítható, kik vettek részt az egyezségi tárgyaláson és közülük az egyezséghez ki, és milyen szavazati aránnyal járult hozzá.

A besorolási kifogások tárgyában hozott határozatok eredményeképpen az MGI Kft, a Forró Drót Kft, a „Metall 90” Kft. „f.a.” és a Rubiger Kft. „f.a.” hitelezők követeléseinek – részben - nem vitatottként történő besorolására kötelezte ugyan a bíróság a vagyonfelügyelőt, azonban ezen hitelezők összes szavazat (155 db) nemlegességük esetén sem befolyásolta volna az egyezség megkötését, ebben az esetben is, az igenlő

szavazatok többsége megállapítható.

Az észrevételt előterjesztő hitelezők Pp. 148. §-ára, és a majd 30 éves eseti döntésekre történő hivatkozása irreleváns. Egyrészt azért, mert a Cstv. a Pp.-hez képest speciális jogszabály, azaz rendelkezései rontják a háttér joganyagnak minősülő polgári perrendtartási rendelkezéseket (lex specialis derogat legi generali), másrészt a hatályos Pp. 148. § (3) bekezdése sem írja elő a perbeli egyszemélyes jóváhagyásakor a bíróság számára az érdekösszemérést, a felek egyéni érdekeinek vizsgálatát. A Pp. 148. § (2) bekezdésének „és a felek méltányos érdekeinek” szövegrésze hatályvesztését az 1995. LX. törvény 31. § (3) bekezdése mondta ki, és a hatályba lépését követően indult ügyekben már nem volt alkalmazható. Ebből következően a közel 16 éve hatályon kívül helyezett jogszabályi rendelkezésekkel kapcsolatos bírói gyakorlat nem tekinthető irányadónak.

Az adós által kötött csődegyezség megfelel a Cstv. 19-21. §-ban írt törvényi feltételeknek, ezért azt a Cstv. 21/A. § (3) bekezdése alapján jóváhagyta, a csődeljárást befejezetté nyilvánította.

A csődeljárás megindítása iránti kérelemhez mellékelt, egyszerűsített közbeszó beszámoló adatai értelmében az adós eszközeinek könyv szerinti nyilvántartási értéke 7.222.156.000,- Ft volt. A vagyonfelügyelőt ezen összeg alapján - a sávosan, degresszíven meghatározott %-os kulcsok alapján -, összesen bruttó 55.138.475,- Ft díj, az eredményre tekintettel ÁFA-val együtt 13.784.618,- Ft érdekeltségi díj illette meg, amely összesen ÁFA-val együtt 68.923.093,- Ft. A vagyonfelügyelő költségeinek összege 1.056.063,- Ft volt. Felhatalmazta a vagyonfelügyelőt a hitelezők által befizetett regisztrációs díjból 7.684.065,- Ft-ot használnon fel költségeire és díja részbeni kielégítésére és a Cstv. 16. § (2) bekezdése alapján az adóst kötelezte a különböző megfizetésére. Megállapította, az adós kötelezettségének teljesítéséért az adós minősített többségű befolyással rendelkező tulajdonosa (KÉSZ Holding Vállalkozásfejlesztő és Vagyonkezelő és Vagyonkezelő Zrt.) kezességgel tartozik.

A K & H Eszközfinanszírozó Pénzügyi Lizing Zrt. igazolta, a vitatottként visszaigazolt 31.902.677,- Ft összegű hitelezői igénye tekintetében pert indított a Fővárosi Bíróság előtt az adós ellen, ezért a Cstv. 12. § (5) bekezdése alapján követelésére tartalékképzést rendelt el a jóváhagyott egyszemélyben foglaltakra is figyelemmel.

A Cstv. 21/C. §-a alapján rendelkezett - a jogerőre emelkedéstől függően - a közzétételről, a „cs.a.” toldat törléséről és a fizetési haladék megszűnésének megállapításáról.

Szeged, 2011. január hó 21. napján

dr. Lakatos Péter sk.  
megyei bíró



A kiadmány hitelemű:  
Halászné